

## МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЛЕКСИКИ И ГРАММАТИКИ” (ДВЕНАДЦАТЫЕ ШМЕЛЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ)

### AN INTERNATIONAL SCHOLARLY CONFERENCE “THE INTERACTION BETWEEN LEXICON AND GRAMMAR” (THE 12<sup>th</sup> SHMELEV READINGS)

DOI: 10.31857/S241377150002554-2

24–26 февраля 2018 года в Москве состоялась Международная научная конференция “Взаимодействие лексики и грамматики” (Двенадцатые Шмелевские чтения). Чтения, посвященные памяти видного русиста академика Дмитрия Николаевича Шмелева (1926–1993), проводятся в Институте русского языка им. В.В. Виноградова РАН с 1994 года. Обсуждались такие актуальные темы, как лексико-грамматические процессы в русском языке начала XXI века, взаимодействие лексики и грамматики в тексте, в словаре и в различных коммуникативных условиях.

В конференции приняли участие российские ученые из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбургa, Перми, Волгограда, Саратова, Новосибирска, Красноярска, Омска, Томска, Великого Новгорода, Нижнего Новгорода, а также зарубежные исследователи из Белоруссии, Украины, Литвы и Австрии.

За три дня чтений ученые прочитали и обсудили 57 докладов, из них 26 – на пленарных и 31 – на секционных заседаниях.

Краткое приветственное слово произнес председатель оргкомитета Чтений, заведующий Отделом современного русского языка Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН д.ф.н., проф. **Л.П. Крысин**.

Пленарные заседания открыл доклад д.ф.н. **В.В. Демтьева** (Саратов) “Цепочки речежанровой системности: лексикализация и грамматикализация звеньев”, в котором обсуждались коммуникативные концепты – структуры высшего порядка, упорядочивающие вместе с жанрами речи другие коммуникативные единицы. Имена данных концептов – лексемы, обозначающие речевые жанры, их компоненты и оценку к ним в рамках определенной культуры, – предлагалось рассматривать как цепочку речежанровой системности.

В совместном докладе д.ф.н. **А.Н. Баранова** и д.ф.н. **Д.О. Добровольского** (Москва) «“Дублетные” идиомы» были рассмотрены идиомы, образованные путем повтора компонентов внутренней формы (например, *вот-вот, да-да*). Проанализировав современное употребление идиомы *ну-ну*, докладчики подчеркнули, что выделенные значения (выражение скепсиса по поводу сказанного, речевой жест успокоивания и подбадривания, побуждение продолжать действие / речевой ход, выражение недовольства по отношению к адресату) не являются производными друг от друга, при этом все они тесно связаны с интонацией. Во всех значениях отсутствует иконичность семантики.

О разработке “микросинтаксического словаря” рассказал в своем докладе “О словаре микросинтаксических конструкций русского языка” к.ф.н. **Л.Л. Иомдин** (Москва). Докладчик отметил, что данной области языковых явлений, находящихся на границе между грамматикой и лексикой, уделяется недостаточно системного внимания. К таким явлениям относятся слабо лексикализованные или совсем не лексикализованные нестандартные синтаксические конструкции, сильно лексикализованные синтаксические фраземы. Представлена схема описания таких единиц, изложены принципы работы над микросинтаксически размеченным корпусом текстов.

Д.ф.н. **О.П. Ермакова** (Калуга) в докладе “Парадигматически ограниченные метонимические значения” рассмотрела употребление группы слов *жара, холод, мороз, тепло, сквозняк, ветер* и под. в конструкциях типа *стоять на жаре, поставить в тепло, прийти с холода, в такой мороз лучше сидеть дома* со значениями: ‘там, где’; ‘туда, где’; ‘оттуда, где’ и ‘тогда, когда’. Обратив внимание на непоследовательное отражение этих значений в словарях, докладчик предложил рассматривать их как регулярное системное явление – парадигматически ограниченные метонимические значения.

Д.ф.н. **Г.Е. Крейдлин** (Москва) выступил с докладом “Невербальные и смешанные коммуникативные табу в разных культурах”, в котором шла речь о жестовых табу – запретах совершать определенные телесные действия в некоторых коммуникативных ситуациях. Докладчик подчеркнул, что такие запреты важно соблюдать не только представителям данного социума, но и людям других культур, так как нарушение таких запретов является одной из самых частых причин коммуникативных неудач.

В докладе д.ф.н. **Л.П. Крысина** (Москва) “Коммуникативно актуальные смыслы и их лексико-грамматическое выражение в повседневной речи” обсуждались коммуникативно актуальные смыслы – то, что в наибольшей степени интересует человека и что постоянно требует соответствующего языкового выражения. На материале “Толкового словаря русской разговорной речи” (вып. 1. М., 2014; вып. 2. М., 2017) были проанализированы особенности выражения этих смыслов в повседневной речи и, в частности, парадигматические отношения лексем, реализующих этих смыслов.

Завершилось утреннее пленарное заседание докладом д.ф.н. **Л.В. Балашовой** (Саратов) “Концептуальная метафорическая модель: словообразовательный и грамматический аспекты”, в котором были отслежены основные

тенденции развития русских метафорических подсистем с точки зрения словообразования на примере пространственной модальной модели. Было отмечено, что слова из семантической сферы “Пространство” включаются в процесс метафоризации еще в древнерусском языке.

Вечернее пленарное заседание открылось докладом д.ф.н. **Б.Ю. Нормана** (Минск, Екатеринбург) “К выражению функции Magn в разговорной речи (высказывания типа *Тот еще студент!*)”, который был посвящен особенностям оборота *тот еще X*. Докладчик обратил внимание на взаимодействие в указанной конструкции семантики Magn с семантикой пейоратива. Данные Национального корпуса русского языка свидетельствуют о том, что в качестве опорного существительного в обороте с *тот еще* обычно выступают прямые инвективы либо слова со сниженной стилистической окраской.

В докладе д.ф.н. **Т.Е. Янко** (Москва) “Коммуникативные смыслы в лексике и грамматике” речь шла о взаимодействии лексики и грамматики на уровне коммуникативных структур. Отмечалось, что семантика языковой единицы может предопределять ее возможность выполнять определенную коммуникативную функцию (темы или ремы). Были представлены фрагменты толкования лексем, имеющих пересечения с толкованиями контраста и эмпазы.

Д.ф.н. **М.А. Кронгауз** (Москва) выступил с докладом “Конкуренция нового и старого в языке: идеологический фактор”. Речь шла о конкуренции языковых единиц, связанных с различными идеологиями в самом широком смысле этого слова, например, с традиционной и молодежной культурой, с национальной и глобальной и т.п. Рассматривались явления, относящиеся к разным уровням языка. Наиболее привычна такая конкуренция на уровне лексики, в частности при выборе между старым и новым заимствованным словами. Но также речь может идти и о конструкциях, и о грамматических характеристиках.

Д.ф.н. **В.А. Салимовский** (Пермь) в своем докладе “Взаимосвязь лексических и грамматических значений в стилистико-речевой системности” обсудил закономерности использования языковых средств, связанные с познавательно-коммуникативными целевыми установками определенного вида деятельности, с точки зрения идей речевой системности. В качестве материала для исследования были взяты научно-описательные тексты, в частности из области ботаники, предметом которых являются морфологические свойства вида растения. Отмечалось, что тексты разворачиваются как заполнение матрицы: определенные грамматические и лексические средства оказываются “предзаданными”. Было предложено определение дискурсивной практики как регулярно повторяющегося действия, являющегося разрешением стандартной познавательно-коммуникативной задачи.

В докладе к.ф.н. **С.И. Гиндина** (Москва) “Грамматическое притяжение и коммуникативные качества речи” шла речь о качествах конкретных высказываний в их отношении к получателю речи и к коммуникативным намерениям ее производителя. К таковым докладчик предложил отнести понятность, ясность, коммуникативную точность и достаточность (неизбыточность). Были рассмотрены фак-

торы, влияющие на коммуникативную точность и ясность речи, которые обобщенно были названы грамматическим притяжением, или синтаксическим “перетягиванием” зависимых слов.

Первый день чтений завершился докладом д.ф.н. **Т.В. Шмелевой** (Великий Новгород) “Пополнение показателей модальности: лексические ресурсы и грамматические условия”. В нем говорилось о расширении круга модальных показателей в современном русском языке сленговыми словами *в лом / не в лом, лениво, заточен*, а также обсуждались грамматические условия их модального использования.

Во второй день работы конференции на заседаниях трех секций был прочитан 31 доклад.

В секции 1 “Взаимодействие лексики и грамматики в тексте” было прослушано 14 выступлений.

В совместном докладе к.ф.н. **Е.Ю. Булыгиной** и д.ф.н. **Т.А. Трипольской** (Новосибирск) “Метафорические глаголы говорения в русском и итальянском языках” рассматривались в когнитивном аспекте метафорические глаголы говорения, образованные от наименований звуков, которые издают животные (например, *цебетать, мычать, ворковать; pigolare* ‘писк, пищать’, *latrar* ‘лай’, *miagolare* ‘мяукать’), в русском и итальянском языках.

Д.ф.н. **М.Я. Дымарский** (Санкт-Петербург) выступил с докладом “Элиминация темы и постулат о базовом порядке слов в русском языке”, в котором анализировал порядок слов в предложениях типа *Цвела черёмуха, Прилетели грачи*, а также типа *У куклы болит рука*, обращаясь к их коммуникативной структуре и интонационному контуру.

Специфике употребления иноязычного выражения *must have* (букв. *надо иметь*) носителями современного русского языка был посвящен доклад д.ф.н. **О.С. Иссерс** (Омск) “Лексико-грамматическая адаптация в современном русском языке англицизмов из сферы моды (на примере заимствования *must have*)”.

Д.ф.н. **В.Д. Черняк** (Санкт-Петербург) в докладе “Экспансия отглагольных существительных и актуализация метонимических моделей” обсудила, как указанные в названии процессы, с одной стороны, стимулируют языковое творчество, с другой – ведут к расширению “зон риска” для говорящего и для слушающего.

Проблемам освоения и функционирования в современном русском языке иноязычных заимствований были посвящены доклады д.ф.н. **Т.Б. Радбиля** (Нижний Новгород) “Активные лексико-грамматические процессы в русском языке начала XXI века: проблема лингвокультурологической интерпретации”, д.ф.н. **В.И. Карасика** (Волгоград) “Дискурсивная специфика англоязычного проникновения в современную грамматику русского языка” и д.ф.н. **Е.В. Мариновой** (Нижний Новгород) “Влияние полисемии иноязычного слова на его грамматические признаки (на материале русского языка новейшего периода)”.

К.ф.н. **Л.Л. Федорова** (Москва) в докладе “Русское словосложение: между лексикой и грамматикой” сопоставила морфологические модели разной степени продуктивности: сложение корней с нулевой суффиксацией (*листопад, чернотем, бледнолицый*), неполное морфологическое сложение

именной основы с глагольной словоформой (*горит*, *богит*) и образование сложных слов без интерфикса с заимствованными компонентами (*аква-парк*, *хит-парад*).

Доклад д.ф.н. **М.Ю. Федосюка** (Москва) “*На лошади или на коне сидит медный всадник?* (о вкладе грамматической категории рода в лексические значения существительных)” был посвящен нескольким группам слов, лексические значения которых сохраняют мотивированность грамматическим родом этих слов. Речь шла о вопросительных местоимениях *кто*, *что* и их дериватах, парных по роду существительных-синонимах (*лошадь – конь*, *собака – пес*), а также родовых вариантах имен существительных (*занавес – занавеска*).

В докладе д.ф.н. **Н.Г. Брагиной** (Москва). “*Красавица и умница*: концептуальное согласование в сочинительных конструкциях” обсуждались особенности концептуального согласования. Отдельное внимание уделялось примерам, имеющим отношение к культурным стереотипам.

Совместный доклад к.ф.н. **А.Л. Леонтьевой** и **К.В. Литвинцевой** (Москва) “*Стало быть, по-русски так говорят?* Конструкция *стало быть* в русском языке: история и современность” был посвящен семантическому описанию вводной конструкции *стало быть*, а также ее специфике на фоне синонимичных конструкций.

В докладе к.ф.н. **Н.К. Онипенко** (Москва) “Лексическая семантика существительного и синтаксическая позиция как основания функциональной классификации падежных форм” были рассмотрены виды конструктивной обусловленности субстантивных синтаксем и показаны семантические основания разграничения “конструктивных” и “управляемых” падежных форм.

В докладе “Характеризующие значения терминов социальной стратификации (семантические и грамматические показатели)” д.ф.н. **О.Е. Фролова** (Москва) рассмотрела прилагательные, являющиеся адъективными дериватами существительных, которые называют социальные статусы (такие, как *аристократический*, *мещанский*, *интеллигентский*). Отмечено, что изменение семантики в группе номинаций социальных статусов отражается на словообразовании, морфологии и синтаксисе отыменных относительных прилагательных, ведущих себя как качественные.

Доклад **Е.Г. Жидковой** (Москва) “Проблема падежной грамматики и лексическая семантика” был посвящен описанию значений и функций субстантивных признаков синтаксем, характеризующих внешность человека. На примере синтаксем “с + Твор.”, “в + Предл.”, “при + Предл.” было показано, что значение синтаксемы зависит как от лексической семантики компонентов, так и от ее морфологической оформленности. При этом значение синтаксем с одинаковым лексическим наполнением и одинаковой морфологической оформленностью может зависеть от синтаксической позиции (*Кто при звездах и при луне Так поздно едет на коне? Вошел в мундире при звездах. Как все московские, ваш батюшка таков: / Желал бы зятя он с звездами, да с чинами, / А при звездах не все богаты, между нами*).

Секцию 2 “Взаимодействие лексики и грамматики в словаре” открыл доклад к.ф.н. **И.Б. Качинской** (Москва)

«Грамматика в словаре “Термины родства в архангельских говорах”», в котором были изложены основные принципы составления словаря терминов родства, разрабатываемого докладчиком по материалам картотеки “Архангельского областного словаря”.

К.ф.н. **А.Э. Цумарев** и д.ф.н. **Л.Л. Шестакова** (Москва) выступили с совместным докладом «Особенности подачи грамматической информации о слове в “Академическом толковом словаре русского языка”». Были описаны нововведения, касающиеся зон грамматических форм и грамматических характеристик, в словаре русского языка, задуманном как существенная переработка Малого академического словаря.

Прозвучал ряд выступлений, основанных на материалах “Толкового словаря русской разговорной речи” под ред. д.ф.н. Л.П. Крысина (вып. 1. М., 2014; вып. 2. М., 2017). Доклады к.ф.н. **О.А. Шарыкиной** (Москва) «Особенности описания фразеологизмов в “Толковом словаре русской разговорной речи”» и **А.Р. Пестовой** (Москва) «Особенности именного управления в русской разговорной речи» были посвящены таким зонам словарных статей, как PHRAS (фразеологизмы с данным словом) и SYNT (синтаксические характеристики слова). Вопросы системного описания коммуникативов в указанном словаре были затронуты в выступлении к.ф.н. **Е.В. Кавориной** (Москва) «Проблемы фиксации и лексикографического описания коммуникативов (Из опыта работы над “Толковым словарем русской разговорной речи”)». Сложности, с которыми сталкиваются авторы данного словаря при толковании универбов, обсуждались в докладе к.ф.н. **Е.И. Голановой** (Москва) «Многозначность суффиксальных универбов и ее отражение в “Толковом словаре русской разговорной речи”». К.ф.н. **А.В. Занадворова** (Москва) в докладе «Проблема словарного описания глаголов с приставками *под-*, *при-* в “Толковом словаре русской разговорной речи”» предложила различные варианты лексикографического представления разговорных глаголов с приставками *под-* и *при-* (например, *подзагореть*, *приплатить*) и обсудила преимущества и недостатки каждого рассмотренного способа.

К.ф.н. **И.Б. Левонтина** (Москва) в докладе “Об одном случае рассогласования толкования и модели управления” представила толкование слова *жить*, предусматривающее его комбинаторные возможности, а именно модель управления и лексические функции.

В докладе “Опыт сопоставительного анализа значений глаголов *помогать* и *поддерживать*” д.ф.н. **В.М. Труб** (Киев) обратился к семантике и сочетаемости отглагольных существительных *помощь* и *поддержка*, чтобы выявить соотношение между значением соответствующих глаголов.

Совместный доклад д.ф.н. **Т.А. Трипольской** и к.ф.н. **Е.Ю. Булыгиной** (Новосибирск) “База данных прагматически маркированной лексики: гендерная семантика и способы ее представления в лексикографических источниках” был посвящен значению и особенностям функционирования слов, содержащих гендерный семантический элемент. Особое внимание уделялось эмотивно-оценочной лексике (*модник – модница*, *белоручка*, *грязнуля* и др.)

В секции 3 “Взаимодействие лексики и грамматики в различных сферах коммуникации” было прослушано и обсуждено 7 выступлений.

Д.ф.н. **Н.И. Клушина** (Москва) в докладе “К проблеме медийного варианта языковой нормы” предложила выделять две формы современного литературного языка: элитарный и массовый. Последний отличается меньшей категоричностью/императивностью, большей вариативностью и установкой на разговорность. Был поднят вопрос о необходимости выработки целостного подхода к динамике нормы в СМИ.

К.ф.н. **Е.Я. Шмелева** (Москва) выступила с докладом “Приемы языковой демагогии, или Как стать президентом”, в котором выявила сходство речевых стратегий российского президента В.В. Путина и американского президента Д. Трампа. Оба политика используют похожие мифологемы (например, образ разрушенной страны, которую они получили в наследство от своих предшественников) и схожие риторические приемы (такие, как парцелляция, “отсылка к общему мнению”).

К.ф.н. **Н.А. Николина** (Москва) в докладе “Структура и функционирование дефисных комплексов в современной письменной речи” отметила широкое распространение в последние десятилетия дефисосодержащих конструкций, проанализировала их функции и статус в лексической и синтаксической системе современного русского языка.

Грамматической адаптации литовской лексики в ситуации литовско-русского языкового взаимодействия был посвящен доклад д.ф.н. **Н.Ю. Авиной** (Вильнюс) “Особенности словоизменения иноязычной лексики (на материале литовско-русского языкового контактирования)”.

К.ф.н. **Е.С. Кара-Мурза** (Москва) представила доклад “Русский рекламный: к вопросу о функциональных разновидностях языка”, в котором подняла вопрос о месте рекламного стиля в системе функциональных стилей современного русского языка и проанализировала его лексические и грамматические особенности.

В докладе к.ф.н. **Ю.Е. Галяминой** (Москва) “Они умеют в русский язык: аккузативная модель управления в интернет-версии русского языка” рассматривалась новая конструкция вида *X может/умеет в Y*, где Y имеет форму винительного падежа, например: *Я умею в заголовки* в значении ‘Я умею хорошо придумывать заголовки’.

Завершилось заседание секции 3 выступлением д.ф.н. **Е.В. Осетровой** «Лексика и грамматика “успешности” в глянцево-журнале», в котором были описаны языковые особенности семантического пространства, связанного с темой успешности, на примере жанра “интервью успеха”.

В последний день конференции прозвучало 13 выступлений на пленарных заседаниях. Утреннее заседание открыл доклад проф. **Р. Рагмайр** (Вена) “Метакоммуникативные реплики в корпоративном общении”, посвященный метаязыковым репликам в деловом общении. В качестве иллюстрации были выбраны два жанра: совещания и собеседования. Было отмечено, что в совещаниях встречаются в первую очередь диалогоуправляющие метаязыковые реплики, а в собеседованиях, кроме них, еще и модальные; в то время как интерпретационные функции

метаязыковых единиц встречаются гораздо реже.

Д.ф.н. **Н.Б. Мечковская** (Минск) в докладе “Лексико-синтаксическая организация речевых актов: воспроизводимость и идиоматичность на службе у прагматики” проанализировала, как отражаются на прагматике различия между лексикой, фразеологией и предложенческими клише, которые касаются того, насколько единицы этих классов воспроизводимы и идиоматичны. Отмечалось, что идиоматичность фразем слабее, чем у лексем, но сильнее, чем у коммуникативных клише. Был сделан вывод, что лексика обеспечивает высказыванию языковую стабильность и смысловую компактность, образные идиомы, а также образные предложенческие клише вносят в речь картинность, наглядность, игру, намёки, загадки, разнообразную экспрессию, а фразеологические выражения служат не столько прагматике, сколько задачам номинации.

Значению наречий *засветло* и *затемно* был посвящен доклад д.ф.н. **Анны А. Зализняк** (Москва) “*Засветло или затемно?* К вопросу о месте энантиосемии в семантической деривации”. Так, *затемно* обозначает две временные точки: ‘незадолго до рассвета’ (*отправился в путь затемно*) и ‘вскоре после заката’ (*вернулся домой затемно*). У слова *засветло* есть аналогичная пара значений: ‘незадолго до заката’ (*вернулись домой еще засветло*) и ‘вскоре после рассвета’ (*закончили работать уже засветло*). Показателем реализации значения могут служить наречия *еще* и *уже*: для *засветло* слово *еще* указывает на значение ‘перед закатом’ (*вернулись домой еще засветло*), а *уже* – ‘после рассвета’ (*вернулся с ночного дежурства уже засветло*); для *затемно* – соответственно ‘перед рассветом’ (*выехали на рыбалку еще затемно*) и ‘после заката’ (*вернулись домой уже затемно*).

Д.ф.н. **Е.В. Падучева** (Москва) представила доклад “Сколько значений у слова *всё-таки*?”. Было продемонстрировано, что семантика слова *всё-таки* не ограничивается тремя значениями (уступительным, аргументативным и тривиальным), отмеченными в “Активном словаре русского языка” под ред. Ю.Д. Апресяна. Помимо особых вопросительных контекстов, были рассмотрены утвердительные типа *Досталось мне меньше, чем другим, но всё-таки досталось*, в которых было выделено возмездительное значение. Обратившись к параллельным корпусам, докладчик провел анализ переводов русского *всё-таки* на английский язык (нуль, after all, still, yet, nevertheless... but и др.).

В докладе д.ф.н. **В.В. Красных** (Москва) “Словарь и грамматика лингвокультуры: проблемы и перспективы” обсуждалась новая научная дисциплина – психолингвокультурология, которая изучает язык, культуру и сознание сквозь призму человека говорящего. Было описано центральное понятие данного направления – лингвокультура (культура, воплощенная и закрепленная в знаках живого языка и проявляющаяся в языковых/речевых процессах), а также основные единицы ее грамматики и словаря.

Доклад д.ф.н. **Г.И. Кустовой** (Москва) “Неагентивные конструкции со значением неудачи субъекта” был посвящен механизму понижения агентивности и контролируемости на материале конструкции со значением неудачи субъекта. Были рассмотрены семантика и сочетаемость

различных глаголов, которые употребляются в названных конструкциях (*не получается, не выходит, не клеится, не ладится* и некоторые другие).

Д.ф.н. **Р.И. Розина** (Москва) представила доклад “Стратегия концептуализации предикатной лексики: глаголы порчи (загрязнения) – семантика, сочетаемость, аспектуальное поведение”, в котором проанализировала поведение обширной группы русских глаголов с семантикой загрязнения (*возюкать, вывалить, замазать, замарать, замаслить, замурзать* и др.). Было выделено три группы глаголов загрязнения: глаголы результата, способа и средства, описана их сочетаемость и аспектуальное поведение. Кроме того, были рассмотрены английские эквиваленты данных глаголов.

Утреннее пленарное заседание завершилось докладом д.ф.н. **Л.О. Чернейко** (Москва) “Семантическая деривация и ее связь с грамматикой”, в котором обсуждалось, как развитие нового значения слова отражается на его грамматических (синтаксических и морфологических) особенностях.

С совместным докладом д.ф.н. **Е.В. Рахилиной** и **Д.А. Рыжовой** (Москва) «За пределами “Философии грамматики”: лексические циклы» выступила Д.А. Рыжова. Была прослежена история развития семантики прилагательного *славный* и соответствующего ему наречия *славно* в русском языке с XVIII в.: от ‘прославленный’ (*славные победы*) к ‘известный, знаменитый’ (*славный физик*) и далее к общей положительной оценке (*славные дни*). Рассматривались аналогичные случаи семантического развития в русском, английском, французском, украинском, белорусском и сербском языках.

В докладе “Вводные слова и обороты как маркеры речевых актов” д.ф.н. **И.А. Шаронов** (Москва) обратился к прагматическим особенностям использования вводных слов и оборотов, связанных с речевым актом признания. Был сделан вывод, что они могут маркировать легкие прегрешения говорящего, его слабости, пристрастия, снимая с него вину через псевдопокаяние и вызывая у собеседника эмпатию через оказание ему доверия. Кроме того, под маской бытовых признаний легче проходят акты кокетства, самолюбования, похвалы, а также выражения недовольства чем-л. или несогласия с собеседником или положением дел.

Д.ф.н. **В.Ю. Апресян** (Москва) выступила с докладом “Разрешение неоднозначности сфер действия во фразах с отрицанием и квантором всеобщности: релевантные факторы”, представляющим собой корпусное исследование факторов, которые влияют на разрешение неоднозначности во фразах типа *Я не успела сделать все задачи из последнего задания* (‘Я не сделала никакие задачи из последнего задания’ vs ‘Я не успела сделать часть задач из последнего задания’). Были названы такие релевантные факторы, как синтакси-

ческая функция составляющей, содержащей квантор всеобщности; коммуникативный статус глагола и квантора всеобщности; (не) веридикативность контекста; тип речевого акта; а также прагматические импликатуры относительно ситуаций, описываемых в высказывании.

Явлению супплетивизма в видовых парах был посвящен доклад д.ф.н. **А.Д. Шмелева** (Москва) “Супплетивизм и видовая корреляция”. Были описаны три способа установления видовой корреляции для глагола совершенного вида: морфологическая имперфективация, депрефиксальный способ и супплетивный способ. Докладчик рассмотрел некоторые сложные случаи трактовки супплетивизма, связанные с языковыми изменениями (в частности, *...ложить – ...лагать* или *...кладывать*), а также затронул вопрос мнимых супплетивных видовых пар (*уйти – уходить, прийти – приходить* и т. п., *очутиться – оказываться*).

Закрыв конференцию доклад д.ф.н. **С.Е. Никитиной** (Москва) “Конфессиональный мир в языковых и речевых стереотипах”, в котором обсуждались лексические и грамматические особенности языка конфессиональных групп старообрядцев, молокан и духоборцев. В частности, это практически обязательное употребление имен собственных в уменьшительной и уменьшительно-ласкательной форме по отношению к “своим” независимо от возраста говорящего и адресата; особые фразеологизмы (*бывшая мать, сухой баптист, изложенный псалом*) и этикетные формулы приветствия (*– Мир вашему дому! – Мир вашему входу!*) и др.

Международная научная конференция “Взаимодействие лексики и грамматики” (Двенадцатые Шмелёвские чтения) стала важным событием в жизни лингвистического сообщества. Она предоставила ученым возможность обсудить актуальные вопросы из разных областей современной русистики и наметить перспективы дальнейших исследований.

*А.Р. Пестова*  
Младший научный сотрудник  
Института русского языка  
им. В.В. Виноградова РАН,  
119019, Россия, г. Москва, ул. Волхонка, д. 18/2  
*pestova2012@gmail.com*

*Дата поступления материала в редакцию*  
30 марта 2018 г.

*Anna R. Pestova*  
Research Fellow at the V.V. Vinogradov Russian  
Language Institute of the Russian Academy of Sciences, 18-2  
Volkhonka, Moscow, 119019, Russia  
*pestova2012@gmail.com*

*Received by Editor on March 30, 2018.*